

 **Unione dei Comuni del Frignano**

Comuni di

 **Fanano**  **Fiumalbo**  **Lama Mocogno**  **Montese**  **Pavullo nel Frignano**
 **Pievipelago**  **Polinago**  **Riolunato**  **Serramazzoni**  **Sestola**
(Provincia di Modena)

**NUCLEO DI VALUTAZIONE
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA**

**VERBALE N. 14 DEL 21/07/2018
Comune di Pavullo nel Frignano**

Componenti	Carica
Dott. Vito Piccinni	Presidente
Dott. Edoardo Barusso	Componente
Dott.ssa Lorenza Carra	Componente

Referente per la valutazione:

- Dott. Giampaolo Giovanelli – Segretario Comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventuno del mese di luglio (21/07/2018), alle ore 09:00, presso la Sede dell'Unione, si è riunito il Nucleo di Valutazione con la presenza del Dott. Vito Piccinni (Presidente) e Dott.ssa Lorenza Carra (componente), con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- a) *Formulazione proposta di valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) anno 2016;*
- b) *Varie ed eventuali.*

Premesso che:

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza e distintamente per ognuno dei due anni oggetto di valutazione, apposite relazioni circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la let. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione:
 1. Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;
 2. Relazioni dei titolari di P.O.;

3. Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;
 4. Il Sistema di valutazione delle P.O.;
- in questa sede vengono acquisite le valutazioni dei comportamenti organizzativi dei Responsabili da parte del Segretario Comunale;

Rilevato che:

- il sistema organizzativo e gestionale, per l'anno oggetto della valutazione, risultava essere il seguente:

Segretario comunitario	Dott. Giampaolo Giovanelli	
Sistema organizzativo e gestionale	Ing. Nobili Giovanni	Responsabile Area Servizi Tecnici e Servizio LL.PP. - comando 10 ore presso Unione per sismica associata
	Dott. Covili Fabrizio	Responsabile Area Servizi Finanziari e Servizio Bilancio - Responsabile apicale anche presso Serramazzoni per 12/36 ore
	Arch. De Luca Grazia	Responsabile Area Pianificazione - Uso Territorio - Servizio Urbanistica ed Edilizia
	Dott.ssa Ricci Emanuela	Responsabile Area Servizio Socio-Culturali per 6/36 ore – dal 2015 presta 30/36 ore presso l'Unione sul Servizio Sociale Associato
	Mucciarini Marilena	Responsabile Servizio Gestione Risorse Umane, dal 2013 Responsabile Servizio Personale Unione dei Comuni per 12/36;
	Dott.ssa Brugioni Maria Pia	Responsabile Servizi Demografici Protocollo URP – fino al 01/07/2016
	Borelli Maria	Responsabile Servizio Tributi Entrate
	Bortolotti Adalcisa	Responsabile Servizio Contratti Appalti Acquisti,; dal 2013, per 18/36 ore, Responsabile CUC presso Unione di Comuni
	Soci Cristina	Responsabile Servizio Segreteria Generale e U.O. Protocollo Informatico URP dal 20.8.2016
	Dott. Brusiani Sabrina	Responsabile Servizio Controllo di Gestione – Contabilità; dal 2014 anche presso Serramazzoni per 10/36 ore
	Chiletti Paola	Responsabile Servizio Commercio – SUAP; da luglio 2015 18/36 ore presso Serramazzoni
	Dott.ssa Pattuzzi Edda	Responsabile Ambiente Protezione Civile - a T.D. art. 110

- il Sistema di valutazione vigente risulta essere il seguente:

ambiti di valutazione e loro ponderazione percentuale:

- 1) obiettivi – scheda A – peso 60%
- 2) comportamenti direzionali – scheda B – peso 40%

I risultati ottenuti nelle due schede (massimo 500 punti complessivi, di cui, rispettivamente, massimo 300 e 200 per ciascuna) hanno un peso diverso per la determinazione del punteggio finale da attribuire ad ogni titolare di posizione e quindi per definire la valenza economica del premio di risultato;

in base al punteggio ottenuto dalla sommatoria delle due schede, si applica una distribuzione su tre fasce, fino ad un massimo di 500 punti, come segue:

FASCIA	PUNTEGGIO	VALUTAZIONE
A	Da 351 a 500	Elevata
B	Da 151 a 350	Buona
C	Fino a 150	Sufficiente

il rapporto tra le diverse fasce e la retribuzione di risultato, seguendo il disposto dell'art. 10 del nuovo NOP, avviene secondo la seguente tabella:

valutazione	% su retribuzione di posizione
Elevata	25%
Buona	16%
Sufficiente	10%

1. VALUTAZIONE OBIETTIVI (RISULTATI DI GESTIONE) (60%)

- a) I criteri di PONDERAZIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE ATTIVITA' ISTITUZIONALI (40%)
- b) La scheda riassuntiva dei risultati di gestione

N. del progetto	Descrizione di sintesi del progetto	Individuazione di eventuali indicatori	Punteggio auto attribuito al progetto (tabella B)	Punteggio rapportato al grado di realizzazione del progetto	Punteggio attribuito dal NdiV	Risultato finale
PUNTEGGIO TOTALE ACQUISITO						

GRADO DI REALIZZAZIONE	0% - 39% - Nessun punteggio attribuito
	40% - 59% pari a ¼ del punteggio autoattribuito

	60% - 74% pari a ½ del punteggio autoattribuito
	75% - 90% pari a ¾ del punteggio autoattribuito
	90% - 100% pari a punteggio intero autoattribuito

2. VALUTAZIONE DELLA PRESTAZIONE CIRCA LE ATTITUDINI/CAPACITA' COMPORTAMENTALI ESPRESSI

FATTORE	DESCRITTORI	GIUDIZIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Ruolo di direzione	Capacità di programmare e di coordinare le risorse assegnate		
	Capacità di attivare processi di cambiamento organizzativo ed innovativo		
	Attitudine a motivare e coinvolgere le risorse umane assegnate per la realizzazione degli obiettivi		
	Attenzione all'immagine dell'Amministrazione		
Ruolo organizzativo e di gestione	Capacità di razionalizzare ed ottimizzare i processi di lavoro e le risorse assegnate		
	Orientamento ai risultati o all'esercizio delle funzioni di controllo		
	Capacità di relazionare a livello istituzionale; con gli altri funzionari responsabili di struttura e con l'utenza, singola o associata		
Prestazione individuale	Impegno e disponibilità nei confronti delle esigenze dell'Amministrazione		
	Competenze professionali espresse e rispetto delle scadenze operative stabilite dall'Amministrazione		
	Contributo fornito all'analisi dei problemi e alla definizione delle politiche dell'Amministrazione		
PUNTEGGIO ACQUISITO			

Graduazione del giudizio

Rilevante : punti 50

Buono : punti 35

Sufficiente : punti 25

Insufficiente : punti 10

RIEPILOGO VALUTAZIONE

CRITERIO	VALUTAZIONE
OBIETTIVI – 300/500	
COMPORTAMENTO - 200/500	
TOTALE	

Valutazione	% su retribuzione di posizione
Elevata	25%
Buona	16%
Sufficiente	10%

Tanto premesso, si procede alla formulazione di proposta di valutazione delle prestazioni del personale apicale del Comune di Pavullo nel Frignano per l'anno 2016, anche in relazione alle prestazioni che parte di esso ha assicurato presso l'Unione e/o altri Enti ad essa aderenti.

Considerato che:

- come nelle precedenti annualità, il numero degli obiettivi assegnati ai singoli Servizi varia anche sensibilmente, in ragione dell'elencazione di numerose attività d'istituto, non

necessariamente caratterizzate da elementi di strategicità o innovazione o miglioramento delle prestazioni;

- in ogni caso, sono stati assegnati, a ciascun responsabile, anche obiettivi di tale natura, come rilevabile dalle schede agli atti e dalle relazioni degli interessati;
- il sistema di ponderazione degli obiettivi e delle attività non risulta completamente attuato in quanto collegato ad una programmazione/valutazione politico istituzionale e strategica da effettuare con gli organi politici. Il processo è ancora in corso in considerazione del rinnovo dell'Amministrazione comunale avvenuto nel mese di giugno 2016;
- tale processo è stato condizionato anche dall'introduzione nell'anno oggetto di valutazione della contabilità armonizzata e dei nuovi strumenti di programmazione finanziaria: D.U.P. e P.E.G.
- pertanto, la proposta di valutazione tiene principalmente conto, in unico contesto, della capacità dimostrata, pur nel perseguimento anche dei singoli obiettivi, di assicurare un elevato grado di conseguimento dei risultati attesi in termini di *performance* organizzativa e gestionale complessivamente considerata, con il contestuale adempimento delle attività attribuite ai diversi ambiti di preposizione direzionale.

SI OMETTONO LE PARTI DEL VERBALE CONTENENTI I RIFERIMENTI DELLA VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI TITOLARI DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

COMMENTO FINALE

Per quanto attiene alla proposta di valutazione di Ente, i risultati appaiono complessivamente in linea con i programmi e con le relative attese attuative.

Si rileva che non sempre gli obiettivi rispondono alle caratteristiche volute dal D.lgs. 150/2009 e come gli indicatori appaiano talvolta generici.

Si invita l'Amministrazione a tenere conto delle presenti osservazioni negli strumenti di pianificazione e programmazione.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Pavullo nel Frignano, per il tramite dell'Ufficio di Segreteria dell'Organismo di Valutazione.

Dott. Vito Piccinni – Presidente	F.to Vito Piccinni
Dott. Edoardo Barusso – Componente	F.to Edoardo Barusso
Dott. Lorenza Carra – Componente	F.to Lorenza Carra

Referente per la valutazione:

- Dott. Giampaolo Giovanelli – Segretario Comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione