



Comune di Pavullo nel Frignano

Provincia di Modena

**PIANO STRUTTURALE COMUNALE
VARIANTE ADOTTATA D.C.C. n.8 del 25/02/2021
ai sensi dell'art.4, comma 4, lett.a) della LR 24/2017**

**DOCUMENTO DI RISPOSTA AI PARERI
FORMULATI DA ENTI E AGENZIE**

INDICE

RISPOSTE ALLE RISERVE PARERI FORMULATI DA ENTI E AGENZIE.....	5
PROVINCIA DI MODENA (prot. 13125)	5
ARPAE (prot. 6919)	6
HERA (prot. 6145).....	6
MIBAC (prot. 11515).....	7

RISPOSTE ALLE RISERVE PARERI FORMULATI DA ENTI E AGENZIE

PROVINCIA DI MODENA (prot. 13213)

Riserve

[...]

RISERVE ai sensi dell'art. 32 della L.R. 20/2000

Nel merito non si sollevano riserve di natura urbanistica.

Si raccomanda il rispetto delle tutele imposte dal vigente PTCP ed in particolare, relativamente al primo punto di variante, le disposizioni di cui all'articolo 20 "Sistema forestale e boschivo".

In ordine al secondo punto di variante, vista la prossimità della zona di intervento con un crinale minore di cui all'articolo 23C delle NTA di PTCP, si raccomanda il rispetto delle disposizioni in esso contenute.

Risposta

Si prende di quanto pervenuto e si provvede a richiamare nel testo del RUE il rispetto delle tutele del PTCP ed in particolare:

- scheda normativa Auc_1.5 n.28 (Capoluogo, via Guglielmo Marconi) il rispetto in merito al sistema forestale boschivo (art. 20 PTCP),
- scheda normativa Auc_1.5 n.29 (Capoluogo, via Fossato), il rispetto delle disposizioni di cui all'articolo 23C delle NTA di PTCP, vista la prossimità della zona di intervento con un crinale minore.

Parere ambientale ai sensi degli artt. 18 e 19 della LR 24/2017, art. 5 LR 20/2000 ed art.12 D.Lgs.152/2006

Visti i contenuti della Variante al PSC sopra richiamati,

considerato il Rapporto Ambientale posto a corredo della presente Variante

visti i pareri complessivamente acquisiti

valutato il tenore del parere di ARPAE pervenuto informalmente via email, ma che si richiama e si fa proprio, in attesa della sua formale acquisizione

valutato che non sono pervenute osservazioni,

Si ritiene che la variante al Piano Strutturale Comunale adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 8 del 25/02/2021, NON abbia necessità di successivi approfondimenti e pertanto possa essere esclusa dalla successiva fase di Valutazione Ambientale Strategica.

A) fermo restando il rispetto delle prescrizioni contenute nel parere di ARPAE una volta acquisito formalmente dall'Amministrazione Comunale.

* * *

Per quanto precede, vista la documentazione complessivamente acquisita, in merito alla variante al PSC del Comune di Pavullo nel Frignano adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 8 del 25/02/2021, si propone che il Presidente della Provincia faccia propri i suddetti pareri tecnici contenuti nella presente istruttoria

- non sollevando osservazioni di natura urbanistica ai sensi dell'art.41 della LR20/2000 e richiamando il rispetto delle considerazioni espresse.

Risposta

Si prende di quanto pervenuto.

ARPAE (prot. 6919)

Parere

[...]

La trasformazione prevista non presenta problematiche ambientali di particolare rilevanza e come esposto nella Valutazione di sostenibilità ambientale e territoriale prodotta a corredo della Variante, si concentrano nelle tematiche sul consumo di suolo, sull'impermeabilizzazione di porzioni aggiuntive di territorio ed i relativi appesantimenti sulle infrastrutture fognarie, e limitatamente all'ambito ANS3_2, sulla presenza di una infrastruttura per la distribuzione dell'energia elettrica in media tensione quale vincolo per le possibili attività e destinazioni d'uso nelle aree ricomprese nelle DPA.

Si tratta di temi che non precludono la sostenibilità del Piano e che possono essere efficacemente gestiti e/o mitigati con opportune direzioni progettuali in fase attuativa.

Per quanto riguarda le tematiche relative all'acustica ambientale, la previsione della capacità edificatoria nell'ambito 3_15 rappresenta l'unica su cui occorre prestare attenzione. Nel merito, l'intervento si colloca in classe acustica III con limiti di immissione assoluti pari a 60 dBA diurni e 50 dBA notturni. Nell'area in esame non sono presenti attività produttive, e l'unica fonte di rumore è rappresentata dalla Via Guglielmo Marconi classificata come strada extraurbana secondaria di tipo Cb per quanto riguarda acusticamente il Decreto 142/2004, pertanto i limiti previsti dalla fascia stradale in cui ricadono gli edifici in esame (fascia A), corrispondono a 70 dBA diurni e 60 dBA notturni (classe IV). Le misure fonometriche eseguite a supporto della procedura di approvazione sono state condotte in orari mattutini, pomeridiani e notturni in modo da rappresentare il clima acustico di zona. I livelli di pressione sonora rilevati, hanno evidenziato il rispetto dei limiti di immissione assoluti nei periodi di riferimento diurni e notturni sia per le aree in classe III sia per quelle interessate dalla fascia di pertinenza stradale di cui sopra. Non essendo presenti attività produttive e/o commerciali in zona, non risultano immissioni sonore da confrontare con i limiti di immissione differenziali.

Tutto ciò premesso e considerato si esprime parere favorevole alla variante proposta.

Risposta

Si prende atto del parere pervenuto.

HERA (prot. 6145)

Parere

[...]

presa visione dei documenti trasmessi riguardanti la variante in oggetto, appurato che le modifiche apportate non comportano interventi di rilievo sui servizi a rete esistenti gestiti da Hera S.p.A. e INRETE DISTRIBUZIONE ENERGIA S.p.A., per quanto di rispettiva competenza, nelle aree interessate, fatti salvi i diritti di terzi e la piena osservanza di ogni normativa in vigore si esprime pertanto

PARERE FAVOREVOLE

all'Adozione della variante Specifica n°1/2020 al P.S.C. - Piano Strutturale Comunale e del R.U.E. - Regolamento Urbano Edilizio del Comune di Pavullo nel Frignano – MO, di cui all'oggetto.

Risposta

Si prende atto del parere pervenuto.

MIBAC (prot. 11515)

Parere

[...]

Con riferimento al procedimento in epigrafe,

- *vista* la documentazione pervenuta con la nota evidenziata a margine;
- *considerato* che le indicazioni di questo Ufficio relative agli aspetti di tutela archeologica, trasmesse a codesto Comune con la nota prot. n. 2001 del 27.01.2021, sono state recepite all'interno del *Documento Integrato* (v. All. Scheda 11 ANS3_15 e Scheda 1 ANS2_1);

tutto ciò richiamato e premesso, questa Soprintendenza, per quanto di competenza in materia di tutela archeologica, **esprime parere favorevole** alla variante in oggetto.

Resta inteso che gli interventi ricadenti in aree tutelate paesaggisticamente ai sensi dell'art. 142 del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. potranno essere valutati da questa Soprintendenza soltanto in sede di presentazione della documentazione prevista ai sensi dell'art. 146 del medesimo decreto. Si rimanda pertanto a quella sede per l'espressione dei pareri di competenza.

Risposta

Si prende atto del parere pervenuto.